

专业成就地位

——赴澳大利亚大学质量保障署（AUQA）访问学习的报告

方 乐

2006年12月1日至15日，受亚太区域质量保障网络组织（APQN）¹的资助，笔者到澳大利亚大学质量保障署（AUQA）进行了访问学习。AUQA为笔者的学习做了精心的准备。学习的主要内容为：澳大利亚的高等教育质量保障体系、AUQA的基本情况、AUQA审核的各个阶段，包括院校自评、审核前的准备、现场考察、报告撰写、海外项目考察、第二轮审核计划和专家遴选、培训与任用等。学习的主要形式有：1、与AUQA审核主任一对一的交流，每位审核主任都准备了交流提纲和辅助材料，并耐心、细致地回答笔者所提出的问题；2、自学阅读，笔者可以自由进出AUQA资料室，那里有关教育质量保障方面的书刊丰富多样，并且更新很快；3、参加集体活动，笔者参加了AUQA的员工会议和有关第二轮院校审核计划的吹风会。通过半个月的学习和观察，笔者受益匪浅，具体汇报如下：

一、 AUQA 的基本情况

AUQA是澳大利亚高等教育质量保障体系的核心组成部分（见图1）。它于2000年5月由澳大利亚教育、就业、培训和青年事务部部长联席会议（MCEETYA）批准成立。AUQA性质为独立的非营利有限责任公司，股东为联邦教育、科学和培训部和6个州与2个领地教育部分管高等教育的部长。其中联邦教育、科学和培训部负责AUQA年度50%的运行经费；6个州和2个领地教育部则分摊余下的50%。另外，AUQA在进行审核时还会向被评单位收取一定的费用，这些费用涵盖审核所必需的交通、住宿、通讯和专家劳务等费用。

AUQA的股东任命了11位理事会成员，再由这11位成员任命第12位理事作为

¹亚太地区质量保障组织（Asia Pacific Quality Network, APQN）2003年元月成立于香港，是一个非营利性的国际组织。APQN的宗旨为：通过加强亚太区域质量保障机构的工作及其相互合作，提高该区域的高等教育质量。目前APQN的成员包括亚太地区20多个国家的65家负责对中学后院校或项目进行外部质量保障的机构，其中完全会员17家，包括上海市教育评估院、香港学术评审局和澳大利亚大学质量保障署等。当前，APQN开展的活动主要有：召开年度成员大会及学术研讨会、推动成员机构的交流和合作、资助成员机构工作人员的交流学习、组织有关课题研究和构建评估信息数据库等。值得指出的是2006年3月2日至4日APQN“区域流动：质量保障领域中的合作”学术研讨会暨第二届年会由上海市教育评估院承办。—笔者注。

执行主任。11 位理事会成员的构成为：四位由自我认证机构²校长选出；一位由非自我认证机构校长选出；三位由联邦教育部负责高等教育的部长提名；三位由州或领地负责高等教育的部长提名。AUQA 理事会主要有以下职能：

- 任命 AUQA 的执行官；
- 依据章程和国内外背景，规划 AUQA 的战略方向；
- 确定 AUQA 的有关政策；
- 监控 AUQA 执行官及其员工的政策执行情况；
- 负责 AUQA 的运行绩效；
- 任命审核专家；
- 批准审核报告的公开；
- 批准 AUQA 的预算；
- 向董事会提交 AUQA 的年度报告，其中包括财务审计报告；
- 就 AUQA 的章程向董事会提出建议。³

AUQA 的主要职责为对自我认证机构（主要指大学）和州（或领地）负责认证的机构的质量保障体系进行周期性审核，并向公众提交相应的审核报告及相关信息，以便保障并促进提高他们的学术质量。另外，依据《2003 年高等教育支持法》，非自我认证机构获取联邦政府学生资助的一个条件为得到有资质的质量保障机构的审核，当前 AUQA 是唯一获得联邦政府认可的质量保障机构。2006 年 AUQA 对一所非自我认证机构—澳大利亚深学院进行了审核试点。

AUQA 的愿景为：

- AUQA 的判断将会被广泛认为客观、公正、准确、敏锐、严格和有益。
 - AUQA 已经建立了细致和有效的审核程序，其中包括审核专家任命和培训，全面和深入的调查，以及一致的实施。
- AUQA 将会与被评单位合作，以便使他们的活动增值。
 - AUQA 的审核基于被评单位的自评，考虑到他们的特点，并在审核报告公开之前听取他们的意见。
- AUQA 将会在有关高等教育质量保障的事务方面献计献策。
 - AUQA 将开展咨询活动，包括组织工作坊，出版研究成果，建立并维护

² 自我认证机构在澳大利亚是指那些可以自主引进新专业，而不需外在审批的高等教育机构，这包括 39 所大学和 4 所其他高等教育机构。非自我认证机构是指这样的机构，他们在引进新专业时需要得到所在州或领地高等教育认证机构审批。—笔者注。

³ AUQA Audit Manual 3.0. P.5. Available at: www.auqa.edu.au.

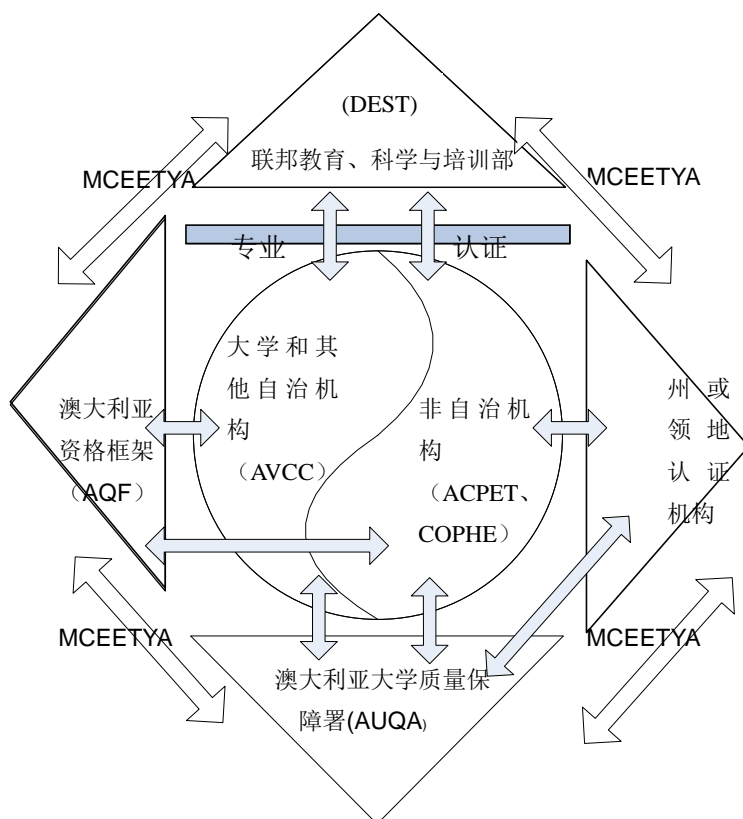
良好实践范例的数据库。

● AUQA 将会被国际同行看作是质量保障机构的领头羊。

——AUQA 将学习和领导国际上其他质量保障机构，以便造福于澳大利亚的高等教育。

自亚太质量保障网络组织（APQN）2003 年成立以来，AUQA 一直为其秘书处所在地。当前，AUQA 审核主任 Dorte Kristoffersen 为 APQN 秘书长和财务官；而 AUQA 执行主任 David Woodhouse 则当选为 2007 至 2009 年国际教育质量保障网络组织（INQAHE）的主席。这些都充分表明了 AUQA 在亚太地区 and 全球高等教育质量保障领域得到广泛的认可，具有非常高的地位。

图1、 澳大利亚高等教育质量保障体系图



注释：

ACPET	澳大利亚私立教育与培训理事会
AQF	澳大利亚资质框架
AUQA	澳大利亚大学质量保障署
AVCC	澳大利亚大学校长委员会
COPHE	私立高等教育理事会
DEST	联邦教育、科学与培训部

资料来源: Background to AUQA (PPT). Available at: www.auqa.edu.au.

二、突出的感受

通过半个月的学习和观察, 笔者的一个突出的感受是: AUQA 的各项工作非常细致, 也非常有成效, 可以说专业成就地位, 具体主要表现为以下七个方面。另外, AUQA 对信息公开和网络建设的重视也给笔者留下了深刻的印象。

1、形成了独特的质量审核模式, 即规划—实施—结果—改进(ADRI)模式。

AUQA把质量审核定义为“一种系统并独立的检查, 以判断计划安排是否有利于实现目标, 是否得到了有效落实, 是否取得了良好效果, 是否通过自我评价进行了改进等。”⁴。其内涵为: 质量意味着合乎目的。不同的教育机构有着不同的目的, 但只要努力实现各自的目的就达到了“质量”的要求。在教育机构界定了自己的目的之后, 教育质量的达成就可以遵循四个环节构成的一个循环: 计划(Approach)——实施(Deployment)——结果(Result)——改进(Improvement)。在改进之后又会产生新的计划, 从而开始新的循环——这就是ADRI模式。

当前 AUQA 的审核对象为: 43 所自我认证机构(包括 39 所大学, 4 所非大学的机构)和 9 个(包括联邦教育、科学和培训部, 6 个州和 2 个领地教育部)负责教育认证的行政机构。对这些学校和行政机构五年进行一轮审核, 每年为 12 所左右。AUQA 审核主要包括两个方面: 机构实现内在目标情况和符合外部法规的情况。外部法规如教育、就业、培训和青年事务部部长理事会的《高等教育审批过程国家协议》和大学校长委员会的有关指南文件。一般来说, AUQA 对自我认证机构的审核关注院校内在目标的实现情况, 鼓励多样性; 对认证机构的审核则关注《高等教育审批过程国家协议》的贯彻和落实情况, 强调全国一致性。AUQA 本身并没有一套审核标准, 主要是为了避免扼杀被评单位的特色和创造性, 它鼓励被评单位自主设计质量保障体系。在自我认证机构的审核方面, AUQA 主要审核其学术活动, 范围包括:

- 组织、管理和规划;
- 教和学(各种形式); 项目的审批和监控过程; 海外与本土项目在学术标准方面的可比性;
- 科研与产出, 包括商业化;
- 社区服务;

⁴ Australian/New Zealand Standard, 1994. From *AUQA Audit Manual Version 3.0.P.9*. Available at: www.auqa.edu.au.

- 国际化，包括与海外伙伴的合同；
- 对教职人员和学生的服务；
- 和利益相关者的交流；
- 内在质量监控机制；
- 行政支持和基础设施。

其中，AUQA 着重关注：（1）规划文本；（2）内在质量监控机制；（3）课程和专业的监控和审批；（4）科研与产出；（5）海外项目的运行情况，包括质量可比性；（6）与利益相关者的关系。

AUQA 审核报告的格式一般为：

- 对开展本次审核的背景介绍；
- 对发现结果的概括，罗列出：赞扬，即特色和值得肯定的方面；建议，即有待改进的方面；确认，即大学在自评报告中已经发现的有待改进的方面；
- 主体部分，可依照学校自评报告的结构进行，其中适时穿插赞扬、建议和确认；
- 附件，包括大学的简要历史和现状；AUQA 的职责、目标和愿景；本次审核的专家组成员等。

AUQA 于 2001 年开始试点审核，2002 年起开始第一个五年一轮的审核，并将于 2007 年上半年结束第一轮，随后将开始第二轮。第二轮审核将在第一轮已有的良好基础上，试图有所创新，主要关注：第一轮以来的整改情况；突出基准、标准和结果；更为明确地使用外在参考点，即相关的政策法规和指导性文件；选择两个主题进行深入分析，这两个主题可以依据学校面临的学术风险加以确定，一般情况下，要求有一个主题与教育国际化相关；进一步关注学校的跨国活动。

2、人员少而精，审核主任为专家组成员，在整个评审过程中发挥重要作用。

当前 AUQA 有 12 名员工，其中 6 位为审核主任，6 位为审核辅助人员，并且审核辅助人员中还有 3 位为兼职。6 位审核主任都有非常丰富的高等教育质量保障方面的工作经验，并且多数都有国际工作背景。如执行主任 David Woodhouse 曾参与创建了香港学术评审局和新西兰大学质量审核署，并在两个单位都担任了多年的领导；Dorte Kristoffersen 在来 AUQA 之前已经是丹麦教育质量保障机构的副主任；Antony Stella 在来 AUQA 之前为印度国家评估和认证局的高级审核员；Jeanette Baird 在到 AUQA 之前曾在墨尔本大学、塔司马尼亚大学和联邦卫生与老年部工作。并且审核辅助人员也都有相关或相近的工作经验。

AUQA 审核主任为审核专家组成员之一。他们不仅要承担一般的专家的责任，还要负责管理和调控审核的各个方面，以确保审核过程符合程序要求；同时他们还负责就审核有关的各种事务与被评单位进行联系。

具体来说，审核主任在现场考察前需要做以下工作：

- 联系确定专家组成员，并明确自评审议会和现场考察的时间；
- 为自评审议会做必要的准备，并协助专家组组长主持会议；
- 为到被评单位的预备考察做必要的准备，并陪同专家组组长一起参加；
- 在主要的考察之前，陪同一到两位专家对被评单位的海外办学项目或国内其他地方的办学项目进行考察，并向整个专家组汇报结果；
- 与被评单位联系，要求及时、恰当地提供专家所需要的更多信息；
- 与被评单位协商现场考察的时间安排表；
- 确保专家组的食宿得到妥善解决。

在现场考察期间，审核主任需要做以下工作：

- 协助专家组组长按照（或作出必要的修订）时间安排表开展工作；
- 与被评单位的联系人保持联系；
- 监督审核秘书工作，秘书由 AUQA 雇佣，负责记录访谈和讨论；
- 简要地记录一些重要问题，以便进行思考和汇报；
- 与专家组组长一起，引导专家组成员作出那些经过严密思考的结论；
- 确保一些事务性工作得到妥善解决。

在现场考察之后，审核主任负责撰写审核报告。在审核报告公布之后，审核主任会向其他专家、被评单位有关人员征求对本次审核工作的意见；还参与被评单位有关实践进入 AUQA 良好实践数据库的挑选工作；还要负责考虑被评单位的整改报告。

另外，每次审核 AUQA 不仅有一个审核主任作为第一人选，即 AUQA1，还安排一个备用人选，即 AUQA2。在 AUQA1 因病或其他原因无法参加审核的情况下，AUQA2 将会接手审核工作。AUQA2 的任务包括：完整地阅读被评单位自评报告；参与自评报告审议会；协助或负责考察一些海外办学项目；评论审核报告的第二稿和协助定稿等。

3、细致规定审核程序，力图实现一致性。

AUQA 制定有《审核手册》和《审核辅助手册》，非常细致地规定了审核程序。《审核手册》明确了审核程序和方法，是 AUQA 工作人员、审核专家和被评单位开展审核

工作的重要参考文件；《审核辅助手册》仅供AUQA工作人员使用，明确细化了他们在审核过程中的具体工作和程序。这两份手册还在根据情况的发展变化而不断更新。仅以《审核手册》为例，该手册已经经过三次大的修订，最新的版本为3.0。其内容主要包括四大部分：AUQA的背景及其审核、审核的基本程序、被评单位应知的程序和审核专家（包括AUQA审核主任）应知的程序。AUQA对自我认证机构审核的主要阶段包括：

- (1) 学校自评并撰写报告；
- (2) 在征求学校意见后，确定专家组成员；
- (3) 学校提交自评报告；
- (4) 专家自评报告评审会；
- (5) 专家初访；
- (6) 学校提交补充材料；
- (7) 现场考察；
- (8) 撰写并公开审核报告；
- (9) 学校的改进报告。

《审核手册 3.0》对每一阶段的程序都进行了更为详细的规定。例如，对自评报告审议会的程序是这样规定的：

“时间为专家拿到被评单位自评报告后的两到四周，主要有以下任务：

- 温习 AUQA 的审核程序；
- 细致地讨论自评报告；
- 制定现场考察的具体时间表；
- 确定有待澄清的问题和解决的办法；
- 决定被评单位需要补充的材料；
- 决定有必要抽查的海外办学项目（仅对自我认证机构的审核而言）；
- 决定现场考察中的访谈对象。”⁵

另外，《审核辅助手册》还提供了针对不同对象的调查问卷、邀请信模板以及审核报告的文本格式和文体风格等。

4、注重借助审核后的反馈和元评估等手段加强自身质量建设。

(1) AQUA 非常注重审核后从被评单位和审核专家那里收集对本次审核的反馈信息，目前已经形成了完善的反馈信息收集系统。具体请见表 2：

⁵ AUQA Audit Manual 3.0. P21. Available at: www.auqa.edu.au.

表 2、AUQA 的反馈信息收集系统

对象	时间	形式	目的
被评单位所有参加审核的人员	现场考察结束不久	问卷	获取对本次现场考察的直接反映
被评单位领导	审核报告公开后	AUQA 理事长电话访谈	获取被评单位管理层对本次审核的整体看法
被评单位联系人	审核报告公开后	问卷	获取对本次审核中的组织和后勤方面问题的看法
专家组成员	审核报告公开后	问卷	获取专家对本次审核的看法

在反馈信息收集后，在 AUQA 员工会议上，所有的审核主任将参与讨论这些反馈信息，并研究对应措施；同时 AUQA 还会把反馈信息的概要提交给理事会和参加审核的专家组成员。

(2) AUQA自成立以来已经开展了多次自评和元评估工作。2004年AUQA理事会进行了自评；AUQA理事会分别于2003年和2004年委托有关人员审核的影响和审核报告中的赞扬、确认和建议进行分析和评议；尤其需要指出的是：2006年年初，通过招标，AUQA理事会委托一家教育咨询公司组织专家对AUQA进行了元评估。AUQA理事会确定了本次评估的目标、方法和专家组构成。本次评估的目标为：评估AUQA达到其目标的程度；达到其愿景的程度和符合国际高等教育质量保障网络组织2005年

《关于高等教育质量保障机构良好实践指南》的程度；并相应地给出改进建议。本次评估的方法：依据AUQA自评报告和通过现场考察从AUQA理事会成员、工作人员、被评单位和其他利益相关者的反映。本次评估专家组为英国教育质量保障署

(QAA)的审核主任Stephen Jackson博士，副组长为南非高等教育质量委员会执行主任(HEQC) Mala Singh博士，成员包括：昆士兰州教育与艺术部主任Mr Ken Smith、卧龙岗大学Gerard Sutton教授和澳大利亚工商业联合会首席执行官Peter Hendy。最后专家组的评估报告充分肯定了AUQA过去5年取得的成就，认为：“AUQA是一个健康、高效的组织，具有非常完善的质量保障体系。”⁶当然，专家组不仅对AUQA，也对AUQA理事会提出了一些建议。针对后者的建议主要有：AUQA的目标3和4与AUQA的使命不匹配，建议修订或废除；建议增加两个目标，关注AUQA的教育质量强化和构建国际关系的作用，同时确保相应的人力和经费支持；加强AUQA开展高等教育质量保障方面的研究和咨询服务作用；董事会应当吸收具有法律、财务和国际教育方

⁶ Review of Australian Universities Quality Agency, Final Report, May 2006. P.8. Available at: www.auqa.edu.au.

面专长的人员等。

通过这些审核后的反馈和元评估等工作，AUQA在不断地改进工作，提高质量。

自成立以来AUQA在审核方面主要作出了以下改进：

- 在审核报告中增加“确认”的类别（即被评单位在自评过程中发现的有待改进的地方），以便尊重被评单位的自评；
- 在审核报告正式公开前，请被评单位进行审阅，并发表意见；
- 被评单位在审核报告公开后，只要求提交整改报告，而不再要求提交行动计划；
- 依据被评单位的特点来决定专家组规模和构成；
- 利用真实的自评报告和角色扮演的方法来培训专家；
- 在现场考察中增加专家随意走访的环节。⁷

5、专家来源多样，注重专家队伍建设。

AUQA的审核专家库一般由以下三个方面人员构成（2005年12月专家库具体情况见表3）：澳大利亚学术界，即自我认证机构（包括大学和其他自我认证机构）的人员；澳大利亚产业界，但对发展规划和质量保障有着深刻理解的人员；海外大学或教育质量保障机构的人员。AUQA的专家库一般每两年更新一次，每次保留原有的80%的人员，同时吸收一定数量新的人员，以便保证人员的连续性与多样性。有意向做AUQA审核专家的人员一般需要向AUQA提交工作简历和两位专家的推荐信，然后由AUQA理事会进行遴选并任命，任期为两年。遴选的原则主要包括：具有开展质量保障（审核、评估和认证等）方面的工作经验，具有教学和研究方面的工作经验，具有良好的沟通与协调能力等。专家需要参加由AUQA组织，并承担费用的入门培训。培训的内容包括：AUQA的基本情况，审核的过程，专家组的责任，澳大利亚高等教育的现状与改革，自评报告审议，有效的信息获取方法和海外办学项目的审核等。培训过程中非常强调互动和真实情境的模拟。除了入门培训外，AUQA还组织召开专家年会和一些必要的专题研讨会。出于现实的考虑，那些海外人员一般不需要参加这些培训，但AUQA会为他们提供书面的培训材料。

表3、2005年12月31日AUQA专家库构成情况

类别	男性	女性	汇总
学术界	23	20	43

⁷ AUQA Performance Portfolio. P.37. Available at: www.auqa.edu.au.

产业界	15	7	22
海外	23	5	28
汇总	61	32	93

资料来源：AUQA 2005 Annual Report. P. 7. Available at: www.auqa.edu.au.

在具体被评单位审核专家组的构成上，AUQA及其理事会会采取以下步骤：综合考虑被评单位的特点和有关专家的背景信息，确定初步的备选专家名单；征求被评单位对备选专家的意见，选出那些存在利益冲突的专家；请专家签订与被评单位不存在利益冲突的声明。AUQA专门针对利益冲突制定了政策，所谓的利益冲突主要包括以下三个方面：私人关系，如与被评单位主要领导的亲属关系、亲密朋友关系等；专业关系，如被评单位的顾问或咨询员等；意识形态关系，如对被评单位存在偏见等。⁸一般来说，对自我认证机构审核专家组包括5位专家：两位来自学术界，一位来自产业界，一位来自海外，一位AUQA的审核主任或执行主任。

另外，审核专家还积极参加了AUQA的其他活动，如澳大利亚大学质量论坛、良好实践数据库范例的遴选和有关课题研究等。

6、积极开展质量强化活动，推动被评单位构建质量文化。

AUQA自成立之时，就认识到要使质量保障活动取得成功，必需辅以质量强化活动，构建质量文化。为此，AUQA积极开展了以下方面的活动：

(1) 构建和维护良好实践范例的数据库（GPDB）。AUQA认为，审核不仅要为被评单位提供一个改进提高的机会，还应该提供一些其他单位可以学习和分享的良好实践范例。AUQA之所以用“良好实践范例”而不是“最佳实践范例”是因为一方面质量保障的方法具有多样性，另一方面AUQA也无法确保所选择的的就是“最佳的”。2003年AUQA开始了这方面的工作。AUQA审核主任会每年两次集中讨论近期出版的审核报告中“赞扬”部分，初步确定那些可以入选良好实践范例数据库的条目。筛选的标准为：该赞扬是一个独立和具体的良好实践；具有推广的可能性；推广后将有利于整个高等教育。在初步确定那些可以入选的条目清单后，AUQA会邀请相应的单位就清单上的条目按照一定的模板进行更为细致地介绍。然后，AUQA会把完成的模板提交给两位审核专家和一位参与该单位审核的审核主任进行审议。如果审议通过，那么该范例将会被收入良好实践范例的数据库，并在AUQA的网站上公开。截至2005年8月，数据库已经收录了20多家单位的81个范例，并且规模还在不断扩大。这些范例也引起了高等教育界的极大兴趣，截至2005年10月，这些范例已经被下载

⁸ AUQA Audit Manual 3.0. P.65. Available at: www.auqa.edu.au.

了20300次。

(2) 召开澳大利亚高等教育质量论坛 (AUQF)。2001年AUQA决定发起澳大利亚高等教育质量论坛, 并与联邦教育部、州和领地教育认证机构、澳大利亚大学校长协会 (AVCC)、第三级教育管理协会、等单位联合成立澳大利亚高等教育质量论坛筹备委员会。委员会主席由AUQA审核主任逐年轮换承担, 日常工作由AUQA审核辅助人员负责。自2002年召开第一次论坛以来, AUQF的影响越来越大, 代表的人数也越来越多 (具体请见表4)。

表4、2002—2005年澳大利亚高等教育质量论坛简况表

年份	主题	所在城市	代表人数
2002	以评促改	布里斯班	175
2003	全球背景下的国家质量	墨尔本	190
2004	变革时代的质量	阿德莱德	226
2005	融入社区	悉尼	254

(3) 组织出版有关教育质量保障方面的书籍。AUQA不定期出版物系列 (AOP) 主要包括教育质量保障方面的会议论文集、专题论文集和研究报告等。为了加强这方面的工作, AUQA2005年成立了编辑委员会。目前, 该系列已经出版的有8本, 包括《高等院校排行榜研究》、《关注土著人的教育: 对AUQA院校审核报告的专题分析》、《2002年院校审核报告: 分析与评论》、《境外学生在本土接受澳大利亚教育的体验: 质量问题》、《教育质量框架: 对澳大利亚大学的反思》以及2003、2004和2006年三次澳大利亚高等教育质量论坛的论文集等。应该说, 这些都是与AUQA工作紧密结合, 取向实践的研究成果。

另外, AUQA还经常举行一些有关教育质量保障方面的专题研讨会和工作坊; 为境外一些高等院校或质量保障机构提供咨询等。

7、重视对澳大利亚大学海外办学项目的抽查, 积极加强同海外教育质量保障机构的合作。

AUQA 对海外项目进行审核主要是为审核整个院校服务的, 如对中澳合作上海大学悉尼工商学院的审核只是作为对悉尼科技大学审核的一部分。由于许多院校都有着很多的海外项目, AUQA 不可能全部都进行细致的考察。因此, AUQA 采取的办法为: 首先院校及其海外项目进行全面细致的自评; 其次 AUQA 依照自评报告对海外项目进行抽查。AUQA 对海外项目的抽查一般要考虑以下七方面的因素: (1) 规模比较庞大; (2) 对于母体机构具有重要的战略意义, 并且是重点发展对象; (3) 有可

能给母体机构带来很大的风险；（4）有可能给就读学生带来很大的风险；（5）东道国的质量认证的影响；（6）时间和经费方面具有可行性；（7）通过自评报告和其他途径获取的信息并不充分。AUQA 强调对海外项目的抽查重在关注澳大利亚院校在海外的运行过程和结果，而并不涉及海外合作伙伴。当然，AUQA 会查看澳方院校与海外伙伴合作协议，了解其潜在的原则和在质量保障方面的要求以及具体实施情况。

9

2005 至 2007 年，澳大利亚联邦教育部每年将对 AUQA 追加 49 万澳元经费，用于加强 AUQA 对海外项目的审核。具体来说，这些资金用于：

- 补助 AUQA 进行海外审核的直接成本；
- 增加审核海外项目的数量，就海外项目审核发现的重要问题提交年度报告；
- 为 AUQA 审核员提供更多的相关培训和发展机会；
- 发展同海外质量保障机构的正式的双边关系。

截至 2006 年 12 月，AUQA 对澳大利亚大学的海外项目或分校共进行了 82 次抽查，其中在中国大陆进行了 13 次。¹⁰2006 年，AUQA 在我国大陆进行六次抽查，名单如下表 1：

表 1、 2006 年 AUQA 在中国大陆抽查的项目一览表

序号	中方合作方	澳方合作方	项目或机构
1	上海大学	悉尼科技大学	上海大学悉尼工商学院
2	首都师范大学	南澳大利亚弗兰德斯大学	教育硕士
3	南开大学	南澳大利亚弗兰德斯大学	医院管理硕士
4	四川师范大学	南澳大利亚弗兰德斯大学	信息技术与交流证书； 国际关系艺术硕士
5	南京中医药大学	西悉尼大学	电子商务本科
6	辽宁大学	维多利亚大学	会计与国际贸易本科

AUQA 非常重视与海外教育质量保障机构的交流与合作，主要采取了以下方式：

（1）积极参加教育质量保障网络组织的活动，并发挥重要作用。自亚太质量保障网络组织（APQN）2003 年成立以来，AUQA 为其秘书处所在地。当前，AUQA 审核主任 Dorte Kristoffersen 为 APQN 秘书长和财务官；而 AUQA 执行主任 David Woodhouse 则当选为 2007 至 2009 年国际教育质量保障网络组织（INQAAHE）的主席。

⁹ AUQA Audit Manual 3.0. Available at: www.auqa.edu.au.

¹⁰ AUQA Performance Portfolio: Report of Self-review. Available at: www.auqa.edu.au. 2006-12-20.

(2) 与海外教育质量保障机构签订双边合作协议。当前, AUQA 已经与香港学术评审局、印度国家评估和认证局、新西兰大学学术审核署、南非高等教育质量委员会签订了合作协议。这些协议的共同之处是促进经验交流, 推动直接合作。AUQA 签订这些协议的一个长期目标是: 双方在澳大利亚海外办学项目审核方面更加紧密地合作; 如果有可能的话, 开展一些联合审核以避免海外项目受到 AUQA 和东道国机构的重复性监控; 甚至有可能的话进行双方审核过程和结果的相互认可。2006 年 9 月, AUQA 和南非高等教育质量委员会联合审核了澳大利亚莫纳希大学的南非分校。这为今后 AUQA 与其他机构进一步加强合作积累了经验。需要指出的是, AUQA 也非常希望能够与上海市教育评估院(SEEI)签订合作协议, 其执行主任 David Woodhouse 博士专门就此问题专门同笔者进行了探讨。AUQA 之所以希望与 SEEI 签订协议, 笔者认为有以下几个原因: 双方联系由来已久, 早在 2001 年, 当时 SEEI 的金同康院长就带团访问了 AUQA; 双方都是亚太区域质量保障网络组织 (APQN) 和国际高等教育质量保障网络组织 (INQAAHE) 的成员, 并且 2006 年 SEEI 承办了 APQN 第二届年会, 展示了实力; 中国澳大利亚大学最为重要的出口国之一, 而上海的中澳合作办学项目在国内又最多, 而我们上海市教育评估院是对这些办学项目负有质量监控责任的当地机构。

(3) 安排审核主任分别关注一些澳大利亚教育的引进国, 提交年度报告。如 Dorte Kristoffersen 负责中国大陆和香港, Jeanette Baird 负责越南和日本, Antony Sella 负责印度等。他们每年都有机会到这些国家进行考察, 获取这些国家高等教育及其质量保障方面的信息, 并建立和加强与这些国家有关利益相关者的联系。

三、对我们的启示和建议

随着上海市“管教育、办教育和评教育三分离”的运行机制的逐步完善, 上海市教育评估院在整个上海市教育改革和发展中的作用也越来越重要。新的领导班子也从战略的高度适时提出了“抓科研, 上水平, 树品牌”的指导思想。同时出台了一系列有力的措施, 如资助教育评估方面的课题研究, 培训评估协调员, 加强网络建设, 构建评估专家库和信息资料库等。可以说, 教育评估院进入了发展的战略机遇期。通过对 AUQA 的访问学习, 笔者认为我们还可以获得以下几点启示和建议:

1、有针对性地引进引进 AUQA 质量审核的模式。

当前我们的评估更多地强调规范性和一致性, 强调院校与外在标准的符合情

况。这在教育发展不太发达的阶段有效的规范了办学，从而保障了教育质量。但随着学校法规意识和质量意识的不断增强以及特色的逐渐形成，侧重于规范性和一致性的评估已经显得有些不太适宜了。在这种情况下，质量监控更多的要强调学校内在目标的达成。而 AUQA 的质量审核模式，即计划—实施—结果—改进（ADRI）的模式正好满足了这一要求。因此，我们可以针对一部分学校，即办学基础比较好，已经形成一定特色的学校尝试性地审核模式。

2、抓大放小，有所为有所不为。

与 AUQA 每年进行 12 次左右的审核相比，上海市教育评估院的业务量大的惊人。上海市教育评估院面向上海市的各级各类学校开展教育评估、人员测评、理论研究及其相关的服务。业务范围不仅包括从幼儿园到大学的学历教育机构，还包括众多的非学历培训机构；不仅有综合性评估，还有各种专项评估。仅以高教评估室为例，该室面向整个上海 60 多所高等院校，针对民办非学历教育、高职高专教育、本科教育和研究生教育，开展了论文评审、院校设置评估、人才培养工作水平评估、专业评估、精品课程评估和语言文字评审等多种类型的评估项目。并且，每个项目的工作量都非常大，2005 年仅研究生论文评审一项评审的论文多达 3000 份。而高教评估室总共才 6 位人员，其中一位还是返聘人员。面对繁重、冗杂、多样的工作任务，我们上海市教育评估院自然无法像 AUQA 那样精雕细琢。因此，笔者建议在既有的服务于各级各类学校的大前提无法改变的条件下，一个可行的方法就是抓大放小，有所为有所不为。具体来说，集中精力做那些具有技术含量，附加值高，社会影响大的项目；逐步舍弃那些劳动密集型，耗时耗力的项目。

3、加强本院人员队伍建设，鼓励有关人员做专家。

本院人员在评估过程中很少或者说几乎没有担任专家，更多地充当了专家的后勤秘书。更为可怕的是，评估院人员不做专家似乎已经成了一个潜规则，使那些有实力的人员也不敢轻易去尝试。笔者认为主要是因为：（1）每个评估项目的量很大，事务性工作很多，必须要有专门的人员来处理，而本院人员数量严重不足；（2）由于历史的原因，本院现有的很多人员缺乏教育评估所必需的专业知识和技能；（3）由于缺乏约束和激励机制，很多人员也缺乏学习的激情和动力。而这会带来以下后果：（1）本院人员很难在评估过程中进行有效的引领和调控，很难保证评估程序得到贯彻落实；（2）本院人员很难在评估过程中实现专业发展，无法形成有特色的教育评估模式，也很难提升核心竞争力；（3）影响了中青年人员学习的积极性，因为单纯的事务性工作并不需要很多的知识和技能，并且即使学了很多也毫无用武之

地。

当前院领导已经提出付诸实施的两大措施，即开展课题研究和培训评估协调员都非常有利于加强本院人员的队伍。前者将会逐渐提升本院人员专业能力和水平，后者则会大大减少本院人员的事务性工作。可以说，这些也都为本院人员向着评估专家的方向发展创造了非常有利的条件。通过对 AUQA 的访问学习，笔者认为在严格要求资质并给予一定的津贴（可低于外聘专家）的前提下，鼓励本院有关人员做评估专家也是一个关键点。因为（1）这有利于保证评估程序得到贯彻落实，从而保证评估相对公平和一致；（2）做评估专家是一种对专业认可，对知识、技能和阅历等综合素质提出了很高的要求；（3）做评估专家获取一定的津贴也实现了收入与绩效，而不只是与工龄和职称等的挂钩。因此，这有利于调动大家，尤其是中青年人员专业发展的积极性，进而有利于实现全院专业水平的提高和核心竞争力的提升。本院人员做专家的工作内容包括：研制评估方案、指标体系，全面审读自评报告，参加现场评估，协助专家组组长做好协调工作，撰写评估报告等。

4、修订、完善和细化业务工作规范，努力确保评估操作的一致性。

本项工作也已经在以科室为单位付诸实施。但笔者认为一些共同性的内容，可以分类设计一些全院统一的模板，如专家邀请信、委托协议、评估报告的格式和访谈记录表以及电子讲稿等。

5、加强对自身质量的监控。

在这方面，笔者建议（1）在重大评估项目完成后，可以通过问卷、访谈等方式收集被评单位和专家对本次评估标准、方案以及活动组织等方面的意见，并有针对性地进行改进；（2）成立院层面的评估核查委员会，对各科室的评估项目不定期抽检，这一方面起到督促作用，另一方面也起到经验交流学习的作用；（3）邀请第三方对我们上海市教育评估院的进行一次全面评估，这一方面有利于了解我们业务方面的成就和问题，另一方面也可以借助第三方向教委提出在人员和经费等方面加大支持的要求。

6、积极组织有关教育质量保障方面的服务工作，构建良好的质量文化。

当前，这方面列入议程的工作包括：构建评估信息资料库和标准库，筹备上海教育评估论坛，组织人员共同开展课题研究和培训有关人员等。笔者认为还可以借鉴 AUQA 的做法，构建并维护“良好实践范例数据库”，促进好的经验与做法的推广与交流。

7、坚持科研先行，促进研究室和业务科室共同走向研究和实践。

教育评估科研得到了领导的高度重视，笔者只是相对我们内部的在研究方面合作机制发表看法。我们评估院内部主要分为业务科室和研究室，这在一定程度上造成了评估实践与课题研究的先天性分离。当前科研先行越来越受到重视，加强研究室与业务科室的合作的呼声也越来越高。我们现实中的做法是：研究室人员对口支援各个业务科室，参与他们的工作。笔者认为这种做法有其积极的一面，即有利于研究室要走向实践；但也有消极的一面，即不仅会加大研究室人员的工作负担，同时也不利于业务科室的人员走向研究，因为他们往往会把大部分的研究性工作，甚至是文秘工作都推给研究室人员，自己只是作一些组织和后勤工作。笔者认为正确的做法是：研究部门向实践跨一步，业务部门向研究跨一步，大家共同走向研究和实践。当然，两者的侧重点有所相同，研究室的人员应成为实践型的研究者，即善于根据实践需要，选择研究课题，并把自己的研究成果与实践结合起来；业务科室的人员成为研究型的实践者，即善于运用理论来指导实践，并把自己的实践经验总结梳理，上升为理论。笔者建议，明确研究室人员协助工作的范围和程度，鼓励他们在力所能及的情况下，实质性地参与有关课题研究，部分参与评估方案、指标体系的设计和某些事务性工作；鼓励和督促业务科室实质性参与或独立承担评估方案、指标体系的设计和有关课题研究。

8、构建专家库，加强专家队伍建设。

在这方面，构建专家库已经正在付诸实施。笔者认为还可以借鉴 AUQA 的一些做法，如严格专家的选拔程序，加强培训和引导，每年开展两到三次的专家经验交流会，对专家在评估中的表现也要有所记录，及时进行淘汰和更新，明确并严格执行利益冲突回避政策等。

9、进一步加强同境外教育质量保障机构的交流与合作。

在这方面，我们上海市教育评估院有着非常好的基础，如我们是国际教育质量保障网络组织（INQAAHE）和亚太区域质量保障网络组织（APQN）的正式会员，已经同香港学术评审局签订了合作协议，成功举办了亚太区域质量保障网络组织第二届年会，并且院领导高票当选为亚太区域质量保障网络组织的常务理事等。在这方面，笔者建议：（1）积极回应 AUQA 与我们加强合作的意愿，因为这是一件互利互惠的事情，当然，可以深入探讨一些有利于我们的合作条目；（2）安排人员分别追踪研究一些重要的质量保障机构及其网络组织的发展动向，并及时通报信息。